**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-01 от 21 августа 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

04.06.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. городского суда М. области М.М.М. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту О.С.С. Адвокат повторно ознакомился с материалами уголовного дела, затягивает время ознакомления с целью увеличения размера вознаграждения за счёт средств федерального бюджета. По окончании предварительного следствия адвокат 6 дней знакомился с материалами уголовного дела, в протоколе адвокат собственноручно написал, что ознакомился с материалами уголовного дела в полном объёме. После поступления уголовного дела в суд, адвокат 14 дней повторно знакомился с материалами уголовного дела, тратя на ознакомление от 15 минут до 1 часа в день. 22.04.2024 г. адвокат подал заявление о том, что он не может участвовать в защите О.С.С. по семейным обстоятельствам.

04.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 42-06/24.

2.

04.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается на наличие оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившиеся в явном злоупотреблении правом на ознакомление с материалами уголовного дела и отказе от защиты в порядке ст.51 УПК РФ О.С.С.

04.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 43-06/24.

05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2523 о представлении объяснений по доводам обращения и представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения и представления.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 42-06/24 и № 43-06/24 в отношении адвоката Г.В.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство

25.06.2024г. заявитель – судья М.М.М. - в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения и представления. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении 1-го вице-президента АПМО и прилагаемых к нему документах, адвокат дважды (на следствии и в суде первой инстанции) ознакомился с материалами уголовного дела О.С.С., получил за это вознаграждение за счёт средств федерального бюджета и отказался от защиты О.С.С.

17.07.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии, в котором адвокат указывает на ошибочность выводов комиссии о получении денежных средств из государственного бюджета, а также вывода об отказе от защиты О.С.С. в связи с единичным случаем невозможности явиться в судебное заседание.

02.08.2024г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленным возражениям.

14.08.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением за пределами РФ.

Заявитель – судья М.М.М. - в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить объединенное дисциплинарное дело в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов